

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Львівський національний університет ветеринарної медицини та біотехнологій імені С. З. Гжицького
Освітня програма	69039 Садово-паркове господарство
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	206 Садово-паркове господарство

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

12.05.2026 р.

Справа № 0595/АС-26

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 20 "Аграрні науки та продовольство" у складі:

Василишин Роман Дмитрович – головуючий,

Власенко Володимир Анатолійович,

Вовк Стах Осипович,

Карпук Леся Михайлівна,

Налобіна Олена Олександрівна,

Панкова Оксана Володимирівна,

Сатарова Тетяна Миколаївна,

Яковенко Роман Володимирович,

за участі запрошених осіб:

Глогівський Любомир Володимирович – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Львівський національний університет ветеринарної медицини та біотехнологій імені С. З. Ґжицького
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	69039
Назва ОП	Садово-паркове господарство
Галузь знань	20 Аграрні науки та продовольство
Спеціальність	206 Садово-паркове господарство
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 8, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

ОП Садово-паркове господарство першого (бакалаврського) рівня вищої освіти ЛНУВМБ ім. С. З. Гжицького розроблена відповідно до Стандарту ВО України за спеціальністю 206 «Садово-паркове господарство» (наказ МОН України №559 від 24.04.2019 р.).

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

Професійний стандарт відсутній. Освітньою програмою не передбачено присвоєння професійної кваліфікації.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Мета ОП Садово-паркове господарство є чітко сформульованою та узгоджується з місією і стратегічними пріоритетами розвитку ЗВО. Наразі цілі ОП загалом вписуються у Місію університету – «забезпечення освітніх послуг для сучасного й майбутніх поколінь на основі поєднання традицій та інновацій з метою сталого розвитку України», визначену Стратегією розвитку ЛНУВМБ ім. С. З. Гжицького на 2026-2030 рр. Водночас, за текстом згаданої Стратегії досить важко встановити відповідність їй мети ОП, оскільки у тексті відсутня будь-яка згадка про садово-паркове господарство, чи суміжні галузі.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Змістовна характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Суттєві недоліки відсутні. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Змістовна характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Суттєві недоліки відсутні. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Обсяг освітньо-професійної програми «Садово-паркове господарство» першого (бакалаврського) рівня галузі 20 Аграрні науки та продовольство складає 240 кредитів ЄКТС, у тому числі 60 кредитів ЄКТС становить вибіркова складова ОП (25 % від загального обсягу). На практичну підготовку ОП відведено 18 кредитів ЄКТС. Загалом обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів узгоджується з вимогами відповідного Стандарту та нормами чинного законодавства.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Змістовна характеристика підкритерію не містить суттєвих недоліків у частині формування структури освітньої програми. Цілком обґрунтованими є зауваження ЕГ.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Змістовна характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Суттєві недоліки відсутні. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Структура ОП Садово-паркове господарство забезпечує можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів ВО шляхом вільного вибору ОК у обсязі 60 кредитів ЄКТС. Водночас у ОП є окремі випадки подібності ОК, що пропонуються на вибір. Це може бути ознакою існування практики фіктивного вибору. Наприклад: 4 семестр – «Система удобрення в садово-парковому господарстві / Урбанізоване ґрунтознавство / Удобрення декоративних рослин»; 7 семестр – «Заповідна справа / Природоохоронне законодавство / Збереження біологічного різноманіття»; 8 семестр – «Організація туристичної діяльності / Рекреаційні ресурси та курортологія / Екологічний туризм».

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Змістом освітньої програми передбачено практичну підготовку здобувачів освіти у вигляді ознайомчої, навчальної та виробничо-кваліфікаційної практик загальним обсягом 18 кредитів ЄКТС.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

Змістовна характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування. Суттєві недоліки відсутні.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

Змістовна характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування. Суттєві недоліки відсутні.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

Практикоорієнтованість освітньої програми забезпечується в основному за рахунок проходження згаданих раніше практик.

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

Змістовна характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування. Суттєві недоліки відсутні.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Змістовна характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Суттєві недоліки відсутні. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

Змістовна характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Суттєві недоліки відсутні. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування.

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

Загалом відповідає вимогам до змісту підкритерію, за винятком зауважень зазначених у звіті ЕГ. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

Питання визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті здобувачами всіх рівнів вищої освіти, регулюється Положення «Про порядок визнання результатів навчання, отриманих у неформальній та/або інформальній освіті». Наявний єдиний приклад впровадження практики визнання таких результатів у межах ОП «Садово-паркове господарство». У публічному інформаційному просторі випускової кафедри садівництва та овочівництва ім. Івана Гулька і факультету агротехнологій та охорони довкілля відсутня будь-яка інформація щодо визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Суттєві недоліки у межах підкритерію відсутні. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування. Досягнення програмних результатів забезпечується завдяки комбінуванню різних форм організації навчання та методів викладання.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Як зауваження варто відмітити, що на сайті ЗВО не вдалося знайти силабуси ОК у вільному доступі, як зазначено у звіті ЕГ. Також у звіті ЕГ відсутнє покликання на сторінку розміщення силабусів ОК. Аналогічна ситуація з робочими програмами навчальної дисципліни.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

У звіті ЕГ не відображено фактів залучення студентів до виконання науково дослідних робіт випускової кафедри. Також не відмічено участь здобувачів у конференціях, засіданнях круглих столів, дискусійних клубах, наукових конкурсах, що не сприяє опануванню сучасних інноваційних знань. Недоліком функціонування ОП є низька публікаційна активність здобувачів вищої освіти та низька проєктна активність викладацького персоналу за спрямування ОП. У публічному інформаційному просторі випускової кафедри садівництва та овочівництва ім. Івана Гулька відсутня будь-яка інформація щодо наукових досліджень здобувачів чи НПП за спрямування «Садово-паркове господарство».

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

ЗВО декларує системність у процесі оновлення робочих програм. Водночас, у результаті аналізу змістовного наповнення підкритерію не зафіксовано участі НПП у конкурсах для отримання бюджетного фінансування наукових досліджень, а також міжнародних наукових конкурсах. Низький рівень наукової роботи значно ускладнює процес оновлення змісту освітніх компонентів на основі наукових досягнень.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

Суттєві недоліки у межах підкритерію відсутні. Водночас, з аналізу наявних матеріалів не встановлено фактів реалізації програми міжнародної академічної мобільності на ОП «Садово-паркове господарство» для здобувачів вищої освіти.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

Змістовна характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Суттєві недоліки відсутні. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Форма атестації здобувачів вищої освіти за ОП визначена Стандартом вищої освіти за спеціальністю 206 «Садово-паркове господарство», який передбачає захист кваліфікаційної роботи. Суттєві недоліки відсутні.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загальні правила проведення контрольних заходів та інші аспекти пов'язані з цим процесом унормовані низкою положень ЗВО. Суттєві недоліки відсутні.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Політика, стандарти та процедури забезпечення академічної доброчесності для всіх учасників освітнього процесу в ЗВО врегульовані низкою внутрішніх документів. Водночас акцентується увага на запобіганні плагіату. Інші аспекти дотримання вимог академічної доброчесності не відображено. Звіт експертної групи щодо підкритерію не містить достатнє обґрунтування.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Змістовна характеристика підкритерію містить суттєві недоліки, зокрема до реалізації освітньої програми залучено НПП, чия професійна кваліфікація не відповідає освітнім компонентам, які вони забезпечують, з урахуванням вимог законодавства. Насамперед, у межах освітньої програми зафіксовано порушення пункту 35 чинних Ліцензійних умов, щодо наявності у складі науково-педагогічних працівників не менш як три особи, які мають науковий ступінь та/або вчене звання та працюють у закладі освіти за основним місцем роботи і чия професійна кваліфікація відповідає освітній програмі. Наразі у складі НПП є тільки 2 НПП (доц. Горбенко Н.І. та ст. викл. Глоговський Л.В.), які мають наукові ступені за профілем ОП «Садово-паркове господарство». Це суттєвий недолік ОП. Окрім цього, більшість залучених НПП не відповідають вимогам пункту 37 ліцензійних умов, у частині наявності щонайменше п'яти публікацій у наукових виданнях, протягом останніх п'яти років. Отже: - ст. викл. Стурко М. О. (без ступеня) забезпечує викладання ОК (Садово-паркова ентомологія) не має жодної публікації, яка б певним чином відповідала цьому ОК. Наявні публікації у журналах включених до наукометричних баз, характеризують спрямування агрономії (приклад: Формування схожості насінням кукурудзи; Батат: перспективна культура для продовольчої безпеки та кормових культур; тощо); - доц. Стефанюк С. В. забезпечує викладання ОК (Агротехніка зеленого будівництва) не має жодної публікації, яка б певним чином відповідала цьому ОК. Наявні публікації характеризують спрямування агрономії або с/г загалом (приклад: Вирощування цибулі ріпчастої в умовах Львівщини; Органічне сільське господарство: виклики та перспективи розвитку; Урожайність амаранта залежно від норми висіву; Поширення філоксери на захід України; тощо); - зав. каф. Гулько Б. І. забезпечує викладання ОК (Садово-паркове будівництво) не має жодної публікації, яка б певним чином відповідала цьому ОК. Наявні публікації характеризують спрямування плодовоовочівництва або с/г загалом (приклад: Вплив клонових підщеп на ріст і продуктивність саджанців яблуні для органічного садівництва; Сорти і підщепи черешні, як визначальні передумови створення сучасних промислових насаджень; Еколого-біологічні основи створення вихідного матеріалу обліпихи щодо адаптивності та продуктивності для подальшої селекції; тощо); - ст. викл. Мазепа М. В. – не має жодної статті; - Дидів О. Й. (Квітникарство) – 1 стаття відповідає ОК; - доц. Дудар І. Ф. (Луківництво і газони) – 2 статті опосередковано відповідають ОК, решту агрономія, плодовоовочівництва або с/г загалом; ст. викл. Глоговський Л. В. (Ландшафтна таксація) – жодної статті відповідно до ОК і так далі. Загалом, 40 НПП задіяних у ОП, понад 70 % НПП порушують вимоги пункту 37 ліцензійних умов, у частині наявності щонайменше п'яти публікацій ..., протягом останніх п'яти років, і відповідають освітнім компонентам. Висновок ЕГ, що суттєві недоліки відсутні є необґрунтований.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

Враховуючи зауваження до підкритерію 6.1, процедура конкурсного відбору викладачів має певні системні недоліки щодо врахування відповідності їх чинним Ліцензійним умовам.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

Змістовна характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування.

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

Загалом ЗВО сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями. Водночас у межах освітньої програми «Садово-паркове господарство» не можливо повністю встановити відповідність НПП вимогам п. 23 Порядку підвищення кваліфікації педагогічних і науково-педагогічних працівників (затверджений постановою КМУ № 800 від 21.08.2019 р.). У таблиці 2 відомостей самооцінювання наявна інформація є не у всіх НПП. Також відповідна інформація відсутня у вкладці «Колектив кафедри» на веб-сторінці випускової кафедри.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

У результаті аналізу навчально-методичного забезпечення освітньої програми встановлено, що наявні фінансові та матеріально-технічні ресурси не повністю дозволяють забезпечити досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання. Звіт експертної групи щодо змістовної характеристики підкритерію 7.1 є не достатньо обґрунтованим. У результаті аналізу встановлено відсутність спеціалізованих лабораторій для ОП «Садово-паркове господарство» та достатньої кількості спеціалізованого обладнання. Наявне обладнання більше кореспондується з наявною раніше спеціальністю «Садівництво та виноградарство».

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Змістова характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Суттєві недоліки відсутні. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

Висновок ЕГ щодо змістовного наповнення підкритерію обґрунтований. Суттєві недоліки відсутні.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

Змістова характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Суттєві недоліки відсутні. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

Висновок ЕГ щодо змістовного наповнення підкритерію обґрунтований. Суттєві недоліки відсутні.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Змістова характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Суттєві недоліки відсутні. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Висновок ЕГ щодо змістовного наповнення підкритерію обґрунтований. Суттєві недоліки відсутні.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ЗВО декларує активну участь студентів у перегляді освітньої програми. Водночас у публічному інформаційному просторі підтвердження цієї інформації відсутнє. Також у звіті ЕГ відмічено, що за ОП «Садово-паркове господарство» не виявлено прикладів врахування пропозицій здобувачів.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

У інформаційному публічному просторі фактів підтвердження системної участі роботодавців у процесі періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості, не встановлено.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

Висновок ЕГ щодо змістовного наповнення підкритерію обґрунтований. Суттєві недоліки відсутні.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

Процес реагування на виявлені недоліки у освітній програмі підтверджується низкою положень та наявних процедур і механізмів.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Висновок ЕГ щодо змістовного наповнення підкритерію обґрунтований. Суттєві недоліки відсутні.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Змістова характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Суттєві недоліки відсутні. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У ЛНУВМБ сформовано систему нормативних документів, що визначають права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу. Змістова характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Суттєві недоліки відсутні. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Змістова характеристика відповідає вимогам до змісту підкритерію. Суттєві недоліки відсутні. Звіт експертної групи щодо підкритерію містить достатнє обґрунтування.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Зафіксовано низьку інформативність веб-сторінки випускової кафедри садівництва та овочівництва ім. Івана Гулька. Зокрема у вкладках «Історія», «Наукова діяльність», «Навчальна діяльність» і «Абітурієнту» не має жодної згадки про ОП «Садово-паркове господарство». Наявна інформація частково відображає ОП «Садівництво та виноградарство». У згаданому інформаційному просторі відсутня будь-яка інформація про наявну матеріально-технічну базу, методичні розробки чи студентську активність.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

У процесі перегляду змісту ОП у поточному навчальному році, гаранту ОП та проєктній групі доцільно: посилити практико-орієнтовану інтеграцію програмних результатів навчання шляхом розширення міждисциплінарних зв'язків

між освітніми компонентами, зокрема загальної та професійної підготовки. Такий підхід дозволить забезпечити більш комплексне формування фахових компетентностей і уникнути фрагментарності у досягненні ПРН; удосконалити механізми врахування галузевих тенденцій шляхом впровадження системного моніторингу інновацій у сфері садово-паркового господарства (зокрема цифровізації, кліматичної адаптації насаджень, сталого управління зеленими зонами, тощо). Це дозволить забезпечити її актуальність і підвищити конкурентоспроможність випускників на ринку праці

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

У процесі перегляду змісту ОП, гаранту ОП та проєктній групі: доцільно забезпечити логічне впорядкування освітніх компонентів та форми структурно-логічної схеми із урахуванням принципу послідовного формування знань і навичок; передбачити розширення можливостей набуття практичних навичок через впровадження сучасних форм практикоорієнтованого навчання, зокрема використання проєктного підходу, цифрових інструментів ландшафтного проєктування та моделювання складових навколишнього середовища. Такий підхід сприятиме підвищенню практичної готовності випускників до професійної діяльності.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

У процесі перегляду змісту ОП у поточному навчальному році, гаранту ОП та проєктній групі: удосконалити систему популяризації можливостей неформальної та інформальної освіти через створення єдиного інформаційного середовища (каталогу курсів, сертифікатних програм, професійних платформ). Це дозволить підвищити рівень обізнаності здобувачів і сприятиме більш активному використанню таких можливостей у формуванні індивідуальної освітньої траєкторії; впровадити системний підхід до моніторингу та узагальнення результатів визнання навчальних досягнень, отриманих у межах академічної мобільності та неформальної освіти, як складову системи вдосконалення механізмів визнання результатів навчання.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Керівництву структурного підрозділу та гаранту ОП у поточному році варто підвищити рівень прозорості та зрозумілості освітнього процесу шляхом більш чіткого структурування інформації в силабусах освітніх компонентів, зокрема через конкретизацію очікуваних результатів навчання та їх зв'язку з видами навчальної діяльності; створити умови для залучення студентів до системних наукових досліджень; запровадити систему мотивації публікаційної активності здобувачів (конкурс кращих статей (тез доповідей), додаткові бали тощо); сприяти розвитку наукової активності НПП за спрямуванням садово-паркового господарства, зокрема шляхом залучення до наукових проєктів, грантів, міжнародних наукових конкурсів.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Керівництву ЗВО до завершення поточного навчального року варто систематизувати питання інформування здобувачів щодо дотримання академічної доброчесності; продовжити популяризацію академічної доброчесності на всіх етапах освітнього процесу. Гаранту освітньої програми та проєктній групі доцільно впровадити практику використання єдиних шаблонів оцінювання для всіх освітніх компонентів із прикладами виконаних завдань та поясненням логіки нарахування балів. Це сприятиме підвищенню прозорості оцінювання та кращому розумінню вимог здобувачами.

Критерій 6. Людські ресурси

1. ЗВО у продовж навчального року доцільно посилити кадрове забезпечення освітньої програми з метою приведення його у відповідність до вимог пункту 37 Ліцензійних умов, зокрема щодо наявності щонайменше п'яти релевантних наукових публікацій у фахових виданнях України та/або базах Scopus, Web of Science Core Collection за останні п'ять років. За результатами такого перегляду слід перерозподілити освітні компоненти між НПП або залучити додаткових викладачів із підтвердженою науковою кваліфікацією, що відповідає змісту конкретних ОК. 2. ЗВО у продовж навчального року рекомендуємо запровадити внутрішній механізм регулярного моніторингу відповідності НПП освітнім компонентам, який би включав аналіз змістовної релевантності наукових публікацій викладачів до ОК, що ними забезпечуються. Результати такого моніторингу доцільно фіксувати у протоколах кафедри та використовувати під час формування навчального навантаження, оновлення ОП і проходження внутрішніх аудитів якості. 3. Запровадити щорічний аудит процесу підвищення кваліфікації та впливу стажування на процес оновлення змісту робочих програм освітніх компонентів.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. ЗВО у продовж навчального року необхідно забезпечити створення та оснащення спеціалізованих лабораторій для освітньої програми «Садово-паркове господарство», до прикладу лабораторій ландшафтного проєктування, дендрології та фітодизайну. Особливу увагу варто приділити придбання сучасного обладнання, що відповідає профілю програми. 2. ЗВО у продовж навчального року варто забезпечити оновлення матеріально-технічного забезпечення практичної підготовки шляхом придбання сучасного інструментарію для догляду за зеленими насадженнями, обладнання для оцінки стану рослин та елементів благоустрою. Це сприятиме підвищенню якості проведення практичних занять і набуттю здобувачами актуальних професійних компетентностей. 3. Гаранту ОП та проєктній групі доцільно запровадити регулярний внутрішній аудит відповідності матеріально-технічного та цифрового забезпечення освітньої програми її цілям і програмним результатам навчання, з фіксацією результатів та відповідних коригувальних дій.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. Гаранту ОП та керівництву випускової кафедри доцільно посилити практику документування та аналізу пропозицій стейкхолдерів у процесі моніторингу освітньої програми. Доцільно впровадити єдиний підхід до узагальнення отриманого зворотного зв'язку із зазначенням рівня врахування пропозицій та обґрунтування прийнятих рішень та забезпечити більш системний підхід до залучення роботодавців і професійного середовища до перегляду освітньої програми. 2. Керівництву випускової кафедри варто систематично розміщувати на вебсторінці кафедри інформацію про враховані ініціативи роботодавців та студентів щодо покращення змісту освітньої програми з метою стимулювання їхньої зацікавленості у продовженні моніторингу освітньої програми й надання слухних пропозицій.

Критерій 9. Прозорість та публічність

1. Завідувачу випускової кафедри до завершення поточного навчального року доцільно оновити та наповнити зміст веб-сторінки кафедри з урахуванням реалізованої освітньо-професійної програми «Садово-паркове господарство». Варто забезпечити чітке відображення інформації про ОП у всіх основних розділах сторінки, зокрема в частині історії, навчальної та наукової діяльності. Доцільно уникнути змішування інформації з іншими освітніми програмами та забезпечити структуроване подання саме за актуальною ОП. 2. Адміністрації ЗВО та завідувачу випускової кафедри доцільно посилити інформаційне наповнення веб-ресурсів у частині представлення матеріально-технічної бази, методичного забезпечення та результатів студентської діяльності за ОП «Садово-паркове господарство». Варто систематизувати інформацію про лабораторії, навчальні ділянки, практичні об'єкти та приклади навчально-наукової роботи здобувачів. Це підвищить прозорість освітньої діяльності та сприятиме кращому інформуванню вступників і стейкхолдерів.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	ГЕР 20 ID 69039.xlsx	+T+9EfXjRvFnop6ZQkxag9SU3/gwW+BBcJD1csHk2/g=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ВАСИЛИШИН РОМАН ДМИТРОВИЧ